

ループリック de レポート評価！ ーレポートを作成する学生さんに向けてー

2021.04.30 岐阜協立大学

スライドの構成

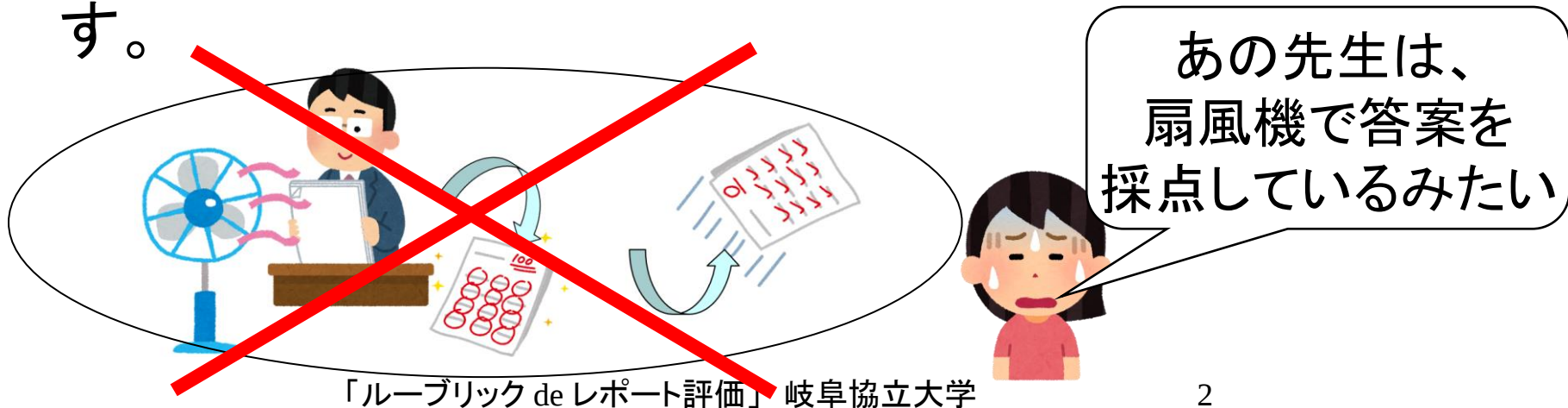
- (1) 岐阜協立大学が提案するループリック
- (2) 表現(文章)のループリック
- (3) 構成・論理のループリック
- (4) 専門分野での理解のループリック

(1.1) ルーブリックとは？

■要するに、「表にまとめた基準を使った客観的評価」。



■岐阜協立大学は、公正で公平な評価を標榜しています。



(1.2)優れたレポートの作成に向けて

■ルーブリックに示された基準を意識して、
優れたレポートの作成を目指しましょう！

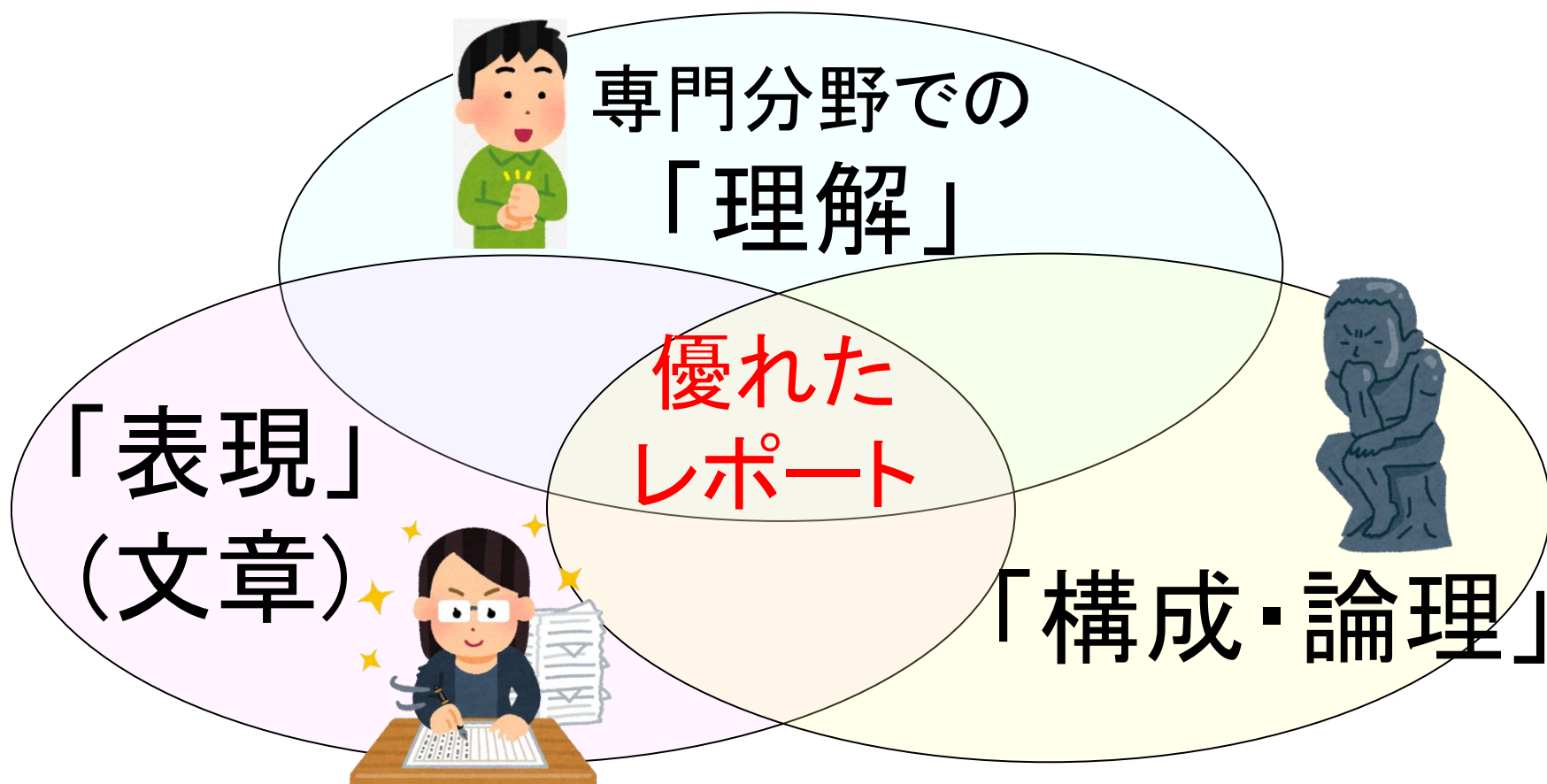
今回の
レポートでは、
こんな点を
評価するよ！



ルーブリックは、
レポート作成時の
目標となるわ！

(1.3)3つの観点

■岐阜協立大学では、3つの観点からなるルーブリックをレポートの評価に標準的に使用します。



(2)表現(文章)のルーブリック

■次の3つの評価項目を考えます。

「表現」(文章)



専門分野での
「理解」

「構成・論理」

(2.1)「主語・述語・目的語」の
文の要素の関係に
不明確な点はないか？

主語
(～が、)

目的語
(～を、)

述語
(～する)

(2.2)文と文との関係が
分かるように、
接続するための記述があるか？

前の文

後の文
接続詞、
節、句

(2.3)誤字や脱字、
言葉等の不適切な用法は
無いか？

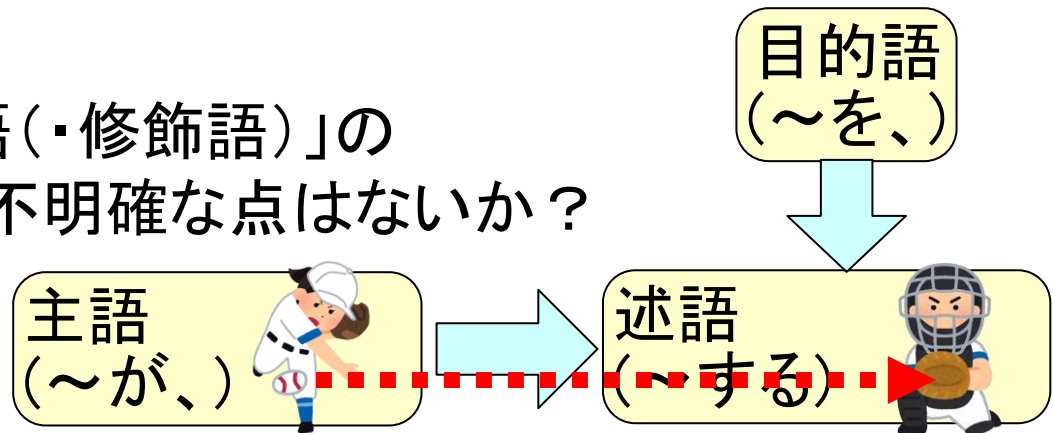


(2.1)「文の要素(主語・述語・目的語)」

■評価項目：

- 「主語・述語・目的語(・修飾語)」の
文の要素の關係に不明確な点はないか？

■到達レベル：

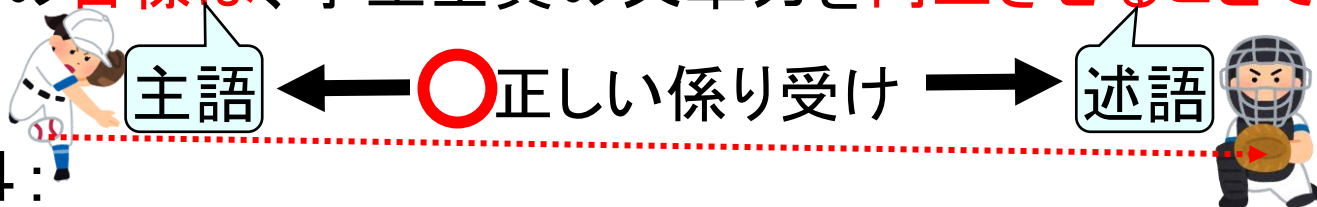


レベル4: 優 Excellent	レベル3: 良 Good	レベル2: 可 Fair	レベル1: 要改善 Needs improvement
文の要素が不足なく十分に記述されている	要素の關係が破綻した記述は無い	要素の破綻した記述が見受けられる	要素の破綻した記述が目立つ

(2.1.1)「文の要素」到達レベルの例ー1ー

■レベル4:

たいへんよくできました! 私たちの目標は、学生全員の文章力を向上させることです。



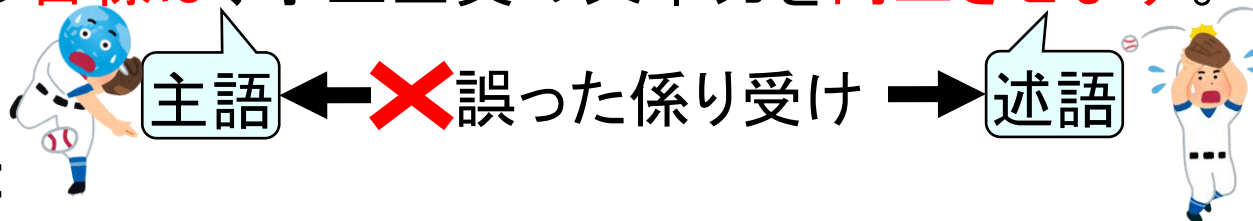
■レベル4:

たいへんよくできました! 私たちは、学生全員の文章力を向上させることを目標としています。



■レベル2:

もうすしががんばりましょう! 私たちの目標は、学生全員の文章力を向上させます。



■レベル1:

がんばりましょう! (レベル2のような文章が数多くある。)

(2.1.2)「文の要素」到達レベルの例ー2ー

■レベル4: ○明確な述語

- 日本ラグロス連盟は、ドローンを用いて空から競技の様子を撮影する手法を取り入れて、練習にて選手にこの映像を見せることにより大きな効果をあげている。



○明確な述語

■レベル3:

- 日本のラグロスでは、ドローンを用いて練習の撮影を行い、選手に映像を見せて大きな効果をあげている。



■レベル2:

- 日本のラグロスでは、ドローンを用いて空からの撮影をすることによって、選手に見せる映像として練習に大きな効果をあげることができる。

✗目的語が不明確



✗主語が不明確

✗述語が不明確

■レベル1:

(レベル2のような文章が数多くある。)

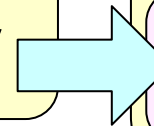


(2.2)「文の接続」

■評価項目：

- 文と文との関係が分かるように、接続するための記述があるか？

前の文



後の文

接続詞、
節、句

■到達レベル：

レベル4：優 Excellent 	レベル3：良 Good 	レベル2：可 Fair 	レベル1：要改善 Needs improvement
句や節を使って工夫した接続が漏れなく行われている	接続詞などを用いて接続が行われている	接続の仕方が不明な文と文がある	接続の仕方が不明な文と文が目立つ

(2.2.1)接続の句、接続の節

■接続詞

- 昨日から10年に一度となる大雨の予報だった。
- しかし、試合は決行された。



(“**この**ように”、“**その**ためには”、“**この**ことから”
などの指示代名詞を用いた接続詞も使うように考えると良い)

■接続の句

- 昨日から10年に一度となる大雨の予報だった。
- **その**ような状況にも関わらず、試合は決行された。



指示代名詞(この、その)を使った句により接続させる

■接続の節

- 昨日から10年に一度となる大雨の予報だった。
- **それ**を皆が知っていたが、試合は決行された。



指示代名詞(この、その)を使った節により接続させる

(2.2.2)「文の接続」到達レベルの例

■レベル4:

- × × 大学は、さまざまなスポーツで輝かしい成績を残してきた。このような歴史をさらに発展させるため、スポーツ振興基金が設立された。



○工夫した接続の節

■レベル3:

- × × 大学は、さまざまなスポーツで輝かしい成績を残してきた。そこで、スポーツ振興基金が設立された。



■レベル2:

△やや単調な接続詞

- × × 大学は、さまざまなスポーツで輝かしい成績を残してきた。スポーツ振興基金が設立された。



✗接続が不明確

■レベル1:

(レベル2のような文章が数多くある。)



(2.3)「誤字・脱字・不適切な用法」

■評価項目：

- 誤字や脱字、言葉等の不適切な用法は無いか？

■到達レベル：

レベル4: 優 Excellent 	レベル3: 良 Good 	レベル2: 可 Fair 	レベル1: 要改善 Needs improvement 
誤字脱字、 不適切な用 法はまったく 無い	誤字脱字、 不適切な用 法はほとん ど無い	誤字脱字、 不適切な用 法が見受け られる	誤字脱字、 不適切な用 法が目立つ

(2.3.1)「不適切な用法1」—不自然な言葉—

■不自然な言葉

- 意味は近いが同じではない言葉、不自然に聞こえる言葉

× 勢力の安定が崩れた ⇒ ○ 勢力の均衡が崩れた

× 要約を説明する ⇒ ○ 概略を説明する

■しっくりこない言葉は、web上で類義語を調べて参考にしましょう。

安定の類語・言い換え一覧

類語

[対義語・反対語](#)

日本語WordNet(類語)

NICT 独立行政法人
情報通信研究機構
National Institute of Information and Communications Technology

安定

意義素	類語
力が互いを取り消す安定した状態	振り合い・振合い・安定性・権衡・兼ね合い・均勢・釣あい・平衡・釣りあい・兼合・兼ねあい・バランス・兼合い・平均・振合・均整・ 均衡 ・釣り合い・釣合

(2.3.2)「不適切な用法2」ー長すぎる文ー

■長すぎる文



- “作文については達人レベル”という訳ではない場合は、文の長さは**最大2行半分**(A4横書き)を目安としてください。それより長い場合は2つの文にして、**接続詞(句、節)に凝る**ようにして下さい。

↑
(A4で)
2行半
↓

×:ドローンのプログラミング環境での不具合が見つかったため、輸入代理店に問い合わせたところアメリカ本社に直接アクセスするよう言われ、質問内容を英文に翻訳してメール送信したところ、丁寧な回答があって不具合は解決した。

↑
1行半
↓

○:ドローンのプログラミング環境での不具合が見つかったため、輸入代理店に問い合わせたところアメリカ本社に直接アクセスするよう言われた。このため、質問内容を英文に翻訳してアメリカ本社にメール送信したところ、丁寧な回答があって不具合は解決した。

(2.3.3)「不適切な用法3」―読点の位置―

■不適切な句点の位置と頻度

- 意味の上で分かれる箇所では句点を入れてください。
- 目安として、一行の文であれば一つ、二行の文であれば二つの句点を入れます。

✕ 彼は1年前に、南国に引っ越して暖かい風土がすっかり気に入った。

○ 彼は1年前に南国に引っ越して、暖かい風土がすっかり気に入った。

彼は1年前に南国に
引っ越して



、
読点

暖かい風土が
すっかり気に入った。

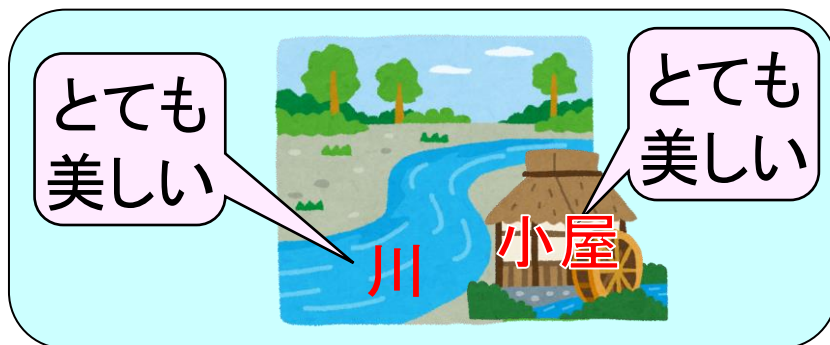


(2.3.4)「不適切な用法4」—修飾語への長さ—

■不適切な句点の位置と頻度

- 形容詞などの修飾語は、それが掛かる言葉に近い位置におきましょう。

× とても美しい川のほとりの小屋で休憩した。



○ 川のほとりのとても美しい小屋で休憩した。



(3)構成・論理のルーブリック

■次の2つの評価項目を考えます。

専門分野での
「理解」

「表現」
(文章)

「構成・論理」



① PREP法、②三段構成、③起承転結
のいずれかの文章構成を採っているか？

Point
(結論)

Reason
(理由)

Example
(具体例)

Point
(結論)

自分以外の人では
理解出来ないような、
不十分な記述になって
いないか？



(3.1)「文章構成」

■評価項目：

- ① PREP法、②三段構成、③起承転結のいずれかの文章構成を採っているか？（プロジェクト報告等では、「(目的)-(方法)-(結果)-(考察)」でも良い）

■到達レベル：

レベル4：優 Excellent 	レベル3：良 Good 	レベル2：可 Fair 	レベル1：要改善 Needs improvement 
明確な文章構成を採り、各部分の内容も位置づけに合っている	文章構成、各部分の内容とも、概ね適切である	文章構成への意識はあるが、不明確である	文章構成を考えた文章とっていない

(3.1.1)主な文章構成の方法

■PREP法(推奨 ∵ 比較的書きやすい)

Point
(結論)

Reason
(理由)

Example
(具体例)

Point
(結論)

■三段構成

序論〔何について
書くのか。〕

本論〔伝えたい
こと〕

結論〔まとめ〕

■起承転結

起〔簡潔な
背景と対象
の説明〕

承〔対象を
少し
詳しく〕

転〔伝えたい
こと〕

結〔まとめ〕

■参考: <https://ferret-plus.com/5529>

(3.1.2)構成に関するレポートの学内ルール

■スライド(3.1)のルーブリックが設定されたレポートでは、構成を示すタグ(<…>)を記述して良いことを、大学のローカルルールとします(下の例はPREP法)。

<point>

私は消費税に反対である。

ポイント

<reason>

理由は、消費税は“税の累進性”に反するからである。

理由は

<example>

例えば、消費税負担の割合は年収400万円未満世帯で5.72%で、1000万円以上世帯の2.04倍である。

例えば

<point>

このような消費税の廃止を私は訴えたい。

ポイント

(3.2)「論理性」

■評価項目：

- 自分以外の人では理解出来ないような、不十分な記述になっていないか？

■到達レベル：

レベル4：優 Excellent 	レベル3：良 Good 	レベル2：可 Fair 	レベル1：要改善 Needs improvement 
読み手が理解するために十分な記述を行った文で構成されており、分かりやすい	書いていない内容を補うことで意味は分かるが、読みづらい文がある	自分にとって当たり前であることを記述しておらず、意味が通らない文がある	レベル2のような意味の通らない文が目立つ

(3.2.1)記述不足による非論理

- 次の(A)(B)の二つの文では、(B)に比べて、(A)は非論理的な文になっています（引用元：西岡壺誠、『「伝える力」と「地頭力」がいききに高まる東大作文』，東洋経済新報社）。

(A)彼は足が速いから、次のかけっこでは2番になれるだろう。

(B)彼は足が速い。しかし、クラスには彼より足の速い子が1人いる。だから、次のかけっこでは2番になれるだろう。

- (B)の文の下線部の内容が、(A)の文では**記述不足**になっており、これが**非論理的**になっている原因です。



(3.2.2)自分には“当たり前のこと”

- 記述しようとする対象のことを良く知っているために、**当たり前と感じてることを記述しない**と、“記述不足による非論理”となりがちです。



- 「対象のことを知らない人(家族など)に、**面倒がらずに**説明する」という姿勢で記述しましょう。

(4)専門分野での理解のルーブリック

- 専門分野の理解を量るルーブリックは、もちろんその分野ごとに固有の内容に亘るため、そのままの共通化は出来ません。
- このため、“要点を押さえているか？”という観点から、判断基準の例を参考として挙げることにします。教員もこれを参考にルーブリックを設定します。

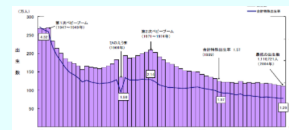


専門分野での
「理解」

〇〇〇での3つの主要な事項に
言及しているか？



データ(数値)を用いた
議論を用いているか？



「表現」(文章)

「構成・論理」

(4.1)「必要な事項への言及」

■評価項目：

- ○○○^(※1)での3つ^(※2)の主要な事項に言及しているか？

(※1)レポートが課される分野での固有な内容

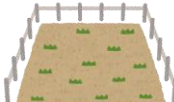
(※2)3つとは限らず、その課題での数

■到達レベル：

レベル4：優 Excellent 	レベル3：良 Good 	レベル2：可 Fair 	レベル1：要改善 Needs improvement 
3つの事項のすべてに言及し、十分な記述がある	3つの事項のすべてに言及しているが、記述が不十分なものがある	言及していない事項が1つある	言及していない事項が2つ以上ある

(4.1.1)「必要な事項への言及」の例

■課題:「経済学での生産活動について述べよ」

- ルーブリック:「3つの要素に言及しているか？」
- 言及すべき要素: 土地 , 労働 , 資本 



■課題:「筋肉トレーニングについて述べよ」

- ルーブリック:「3つの原理に言及しているか？」
- 言及すべき原理: 過負荷、可逆性、特異性



(4.2)「データ(数値)の利用」

■データ(数値)の扱い:

- データ(数値)を用いた議論を用いているか？

■到達レベル:

レベル4: 優 Excellent 	レベル3: 良 Good 	レベル2: 可 Fair 	レベル1: 要改善 Needs improvement 
十分なデータ(数値)を用いて、主張の裏付けとしている	データ(数値)を利用した主張を行っている	データ(数値)を利用した主張が十分ではない	データ(数値)を利用していない

(4.2.1)「データ(数値)の利用」の例

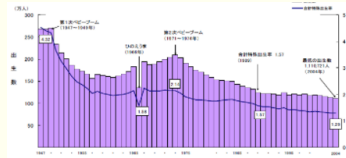
■課題:「少子化の現状について述べよ」

- ループリック:「データ(数値)を用いた議論を用いているか?」

グラフに示すように出生率が長期的な減少傾向にある中で、史上最低となった2005年から続く微増傾向は、…。



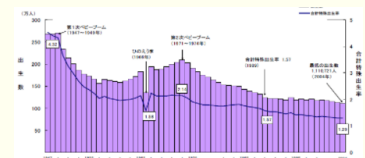
レベル4



グラフに示すように、出生率が長期的な減少傾向にあり、2005年には史上最低となった…。



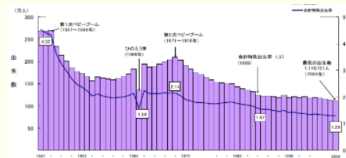
レベル3



グラフに示すように出生率は下がっている



レベル2



出生率が下がっていることは広く知られている



レベル1



グラフの出典: 厚生労働省「人口動態統計」

「ループリック de レポート評価」 岐阜協立大学